

## Výsledky regionálního úkolu zaměřeného na klamání spotřebitele



Klamavými obchodními praktikami jsou veškeré praktiky obchodníka, při nichž může dojít k tomu, že spotřebitel je uveden v omyl, případně je mu poskytnuta nepravdivá důležitá informace, případně mu je důležitý údaj poskytnut nesrozumitelně či nejednoznačně. Za klamavou obchodní praktiku ale může být označeno i takové jednání, které je schopné vyvolat záměnu jednoho výrobku s jiným výrobkem. Klamání spotřebitelů tímto způsobem je nejen porušením platných právních předpisů, ale může i snížit důvěru v podnikatelskou etiku v provozovnách stravovacích služeb mezi zákazníky. Někdy není příčinou ziskuchtivost, ale neznalost, resp. nepozornost provozovatelů.

Příkladem může být sýr, který není vyrobený z mléčného tuku, ale tuku jiného a nemůže být proto označen jako sýr, pokrm svičková na smetaně, u kterého je smetana nahrazena levnější alternativou na bázi rostlinných tuků, nebo „džus“ (tak je možné označit pouze ovocné nebo zeleninové šťávy, do kterých nebyla přidána žádná voda a obsahují výhradně ovocnou nebo zeleninovou šťávu z jednoho nebo více druhů ovoce), místo kterého je podáván nektar (ředěná a doslazená šťáva obsahující minimálně 25 – 50% ovocného podílu) či ovocný nápoj (zpravidla obsah ovocné složky je nižší než u ovocných šťáv a nektarů).

V rámci kontrol bylo prověřeno, zda provozovatelé restaurací a občerstvení neuvádí v nabídkách pokrmů nepravdivé nebo zavádějící informace, nedochází k nahrazování některých složek pokrmu za levnější variantu a spotřebitel není klamán z hlediska složení nabízeného pokrmu. Na základě poznatků z kontrolní činnosti a podnětů spotřebitelů v uplynulém období byly vybrány potraviny a pokrmy, kde nejčastěji k pochybení dochází nebo může docházet – maso a masné výrobky (druh masa, šunka vs. šunkový salám, nářez apod.), mléčné výrobky (máslo, smetana, sýr vs. alternativy na bázi rostlinných tuků, parmezán - neoprávněné použití označení, které je vyhrazeno pro výrobky nesoucí CHOP Parmigiano – Reggiano), nealkoholické nápoje a pivo (např. džus vs. nektar, Kofola vs. Kofita, označení a obsah alkoholu u piva).

Kontroly cílené na vybrané potraviny a pokrmy proběhly v 27 vytipovaných provozovnách stravovacích služeb. Potěšitelné je, že pochybení nebylo zjištěno v žádné z kontrolovaných provozoven. V 1 z provozoven byla uložena pokuta 2000,- Kč, a to za nedostatky týkající se provozní hygieny a manipulace s odpady.

Na základě výsledků kontrol lze zhodnotit situaci v oblasti klamání spotřebitelů za uspokojivou. Přesto bude této oblasti věnována v rámci kontrolní činnosti i nadále pozornost.

Odbor HVPBU